



CULTIVER L'EXPERTISE  
DIFFUSER LE SAVOIR

Comité de coordination  
effluents d'élevage

## COMMUNIQUÉ

### CARACTÉRISATION DES EFFLUENTS D'ÉLEVAGE ÉTAT DES LIEUX DE SON USAGE AU QUÉBEC

PAR :

*Le Comité de coordination effluents d'élevage*

**Mars 2017**

Le Comité de coordination effluents d'élevage (CCEE) a procédé à un état des lieux de la caractérisation des effluents au Québec et vise, par ce communiqué, à tenir informés les intervenants et les producteurs agricoles des constats qui en ressortent. Cet exercice a comporté une enquête, à l'automne 2015, auprès des conseillers et conseillères en agroenvironnement. La compilation et l'interprétation de ces données ont permis de dégager un portrait de la situation. Bien que les constats aient pu évoluer depuis cette date, il apparaît pertinent de les transmettre aux utilisateurs.

Un des constats méritant une attention est l'obtention de résultats présentant parfois un écart important par rapport aux données de référence ou aux données entre elles (par exemple 2016 vs 2015), ou encore par rapport aux résultats d'un bilan alimentaire (BA). Le Comité de coordination effluents d'élevage croit important de rappeler que ces écarts n'ont pas nécessairement pour conséquence de discréditer les résultats issus de la caractérisation. En pareilles circonstances, on doit tenter de déterminer les raisons expliquant ces écarts. Le cas échéant, on pourra parfois conclure que les données issues de la caractérisation demeurent néanmoins valables à la suite de l'analyse de l'ensemble des faits. En d'autres termes, il faut éviter de mettre de côté précipitamment les résultats d'une caractérisation sans avoir préalablement tenté de les expliquer. Un exercice de validation et d'interprétation des résultats prend alors toute son importance dans l'objectif d'optimiser l'utilisation des données issues d'une caractérisation.

Cette enquête fait également ressortir la nécessité de conscientiser, compte tenu des efforts qu'une caractérisation nécessite, le producteur agricole à l'importance d'utiliser ces données de caractérisation non seulement dans le cadre de son bilan de phosphore, mais aussi aux fins de fertilisation ou toutes autres situations qui pourraient le justifier. Finalement, les conseillers ont tout avantage à [consulter les exemples de rapports de caractérisation présentés sur la Base de connaissances effluents d'élevage](#). Dans chaque rapport, l'exercice de validation et d'interprétation des résultats de caractérisation a été réalisé. Même si les rapports de caractérisation ont été élaborés pour des cas en production bovine, le processus de validation et d'interprétation des résultats demeure le même, peu importe la situation.

## CONSTATS DÉCOULANT DE L'ENQUÊTE

Afin de produire un état des lieux, le Comité de coordination effluents d'élevage a procédé à une enquête auprès de six groupes de conseillers agricoles en agroenvironnement. L'enquête a été adressée aux conseillers par les représentants de chacun des groupes (automne 2015). Cette enquête a révélé cinq principaux constats :

1. Les protocoles semblent adéquats et leur usage ne présente pas une grande complexité pour les conseillers et conseillères.
2. Le conseiller ou la conseillère aurait avantage à sensibiliser davantage le producteur agricole face à l'exercice de caractérisation (compte tenu des exigences, des efforts et de la rigueur nécessaires) et aux divers usages et bénéfices (fertilisation, etc.) que l'utilisation de ces données pourrait procurer à son entreprise.
3. L'adaptation des protocoles aux *situations particulières* semble poser problème.
4. Dans certaines situations, l'interprétation et la validation des résultats semblent présenter des problématiques pour le conseiller ou la conseillère.
5. Dans certains cas, les conseillers et conseillères ainsi que les producteurs agricoles apprécieraient avoir accès à plus d'outils (relativement à la prise de données notamment).

**Annexe 1 : Tableau 1. Compilation des réponses à la question 1 de l'enquête**

Priorité	Question 1 : Quelles sont les difficultés rencontrées par le producteur agricole lors d'une caractérisation?
1	Absence de prise de données
2	Absence de balances pour peser le fumier solide
3	Manque de motivation (peu d'incitatifs ni de conséquences)
4	Protocole complexe et difficile d'application dans certains cas (ex. : fosses multiples, transfert de fosses, forfaitaire)
5	Absence de collaboration des forfaitaires
6	Coût
7	Temps demandé
8	Oublie la caractérisation une fois rendu à l'épandage
9	Présence de plusieurs fosses
10	Mélange de déjections animales
11	Demande beaucoup de rigueur et définitivement un effort supplémentaire
12	Mauvaise compréhension du protocole - Vidange de préfosse pendant le chantier de caractérisation - Transferts de fosses fréquents - Conservation des échantillons
13	Prise d'échantillons
14	Ferme sans sol ne voit pas l'intérêt - Importation - Cheptel avec deux modes de gestion - Situations avec plusieurs receveurs
15	Changement de régie du troupeau en cours d'année = année à reprendre - Plusieurs participants
16	Plusieurs tâches menées simultanément
17	Absence de suivi

**Annexe 2 : Tableau 2. Compilation des réponses à la question 2 de l'enquête**

Priorité	Question 2 : Quels sont les moyens concrets, techniques ou technologiques à mettre en œuvre pour faciliter l'utilisation des données de caractérisation?	
	Point du vue producteur	Point de vue agronome
1	Sensibilisation	Bilan alimentaire
2	Suivi	Plus de formations - Méthode de la chaudière pour bovins laitiers
3	Méthode de remplacement pour balance	Plus de souplesse dans l'interprétation des données - Validation des données - application téléphonique pour prise de données
4	Outil de travail facile et convivial	Valeurs références - Possibilité d'utiliser données agronomiques - Souplesse pour acceptation de données lorsque protocole pas parfaitement respecté
5	Valeurs références - Application téléphonique pour prise de données	Plus de souplesse dans l'adaptation des protocoles - Coût du suivi
6	Bilan alimentaire	Outil informatique pour analyser les données
7	Autoéchantillonneur	Justification des données
8	Formation	Débitmètre - Assiduité
9	Valve de prélèvement - Caractérisation d'une partie du cheptel suffisante - Incitatif financier	Mesure dimension des ouvrages - Simplification des protocoles - Autoéchantillonneur
10	Simplification des protocoles - Formation des forfaitaires - Utilisation des données pour 5 ans à compter de la réussite	
11	Témoignages de réussites	
12	Disponibilité de balances	
13	Ne pas avoir à répéter	

### Annexe 3 : Tableau 3. Compilation des réponses à la question 3 de l'enquête

Priorité	Question 3 : Quelles sont les raisons qui pourraient expliquer qu'un agronome refuse de reconnaître et d'utiliser les données résultant d'une caractérisation?
1	Non-respect du protocole
2	Données hors valeurs références
3	Impact si non-reconnaissance par MDDELCC
4	Écart avec bilan alimentaire
5	Différence importante entre deux années - Modification de composition du cheptel entre deux années
6	Changement de régie d'élevage
7	Volume mal évalué
8	Deux années avec volumes différents de 12 mois
9	Analyses non représentatives
10	Démonstration de la validité des données
11	Difficultés rencontrées
12	Stockage de deux fumiers ou eaux de lavage
13	Années avec précipitations importantes

#### Précision/Légende

Identification des six groupes de collaborateurs : La Coop fédérée; Logiag; F. Ménard; ACACQ (Association des conseillers en agroenvironnement du Québec); Coordination des services-conseils; AgriMaska

N. B. Aucun conseiller n'a répondu plus d'une fois.

L'ordre de priorité a été défini par chacun des collaborateurs (compilation niveau 1); le résultat de la compilation a intégré un 2<sup>e</sup> niveau de priorité, c.-à-d. exprimant le nombre de collaborateurs qui ont signifié la difficulté.